



17-10-2017

Ingeniørcensor- formandskaberne

Årsrapport 2016 - 2017

Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne september 2016 – september 2017	2
Første del	2
Resume	2
Uddannelsernes niveau	2
Afviklingen af prøver og eksaminer	2
Anbefalinger/områder med særlig fokus	2
1. Ny censorordning – et fortsat tema fra 2015 og 2016	2
2. Digitalisering af eksaminer	3
3. Ny evaluering af karakterskalaen	3
1. Censorkorpsets sammensætning og allokering af censorer	3
2. Årets arbejde i Censorformandskaberne	4
2.1. Censorordningen til debat	4
2.2. Digital eksamen	4
2.3. Møder i formandskaberne og samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskaberne	4
Censormøder	5
3. Grundlaget for eksamen	6
3.1 Fagligt niveau	6
3.2 Prøveformerne	6
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne	6
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	6
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	6
4. Klager og ankesager	6
Anden del	8
5. Årets temaer	8
RESUMÉ OG KONKLUSION	8
6. Evaluering af skabelonen	8
7. Bilag	8
Bilag 1 – Høringssvar vedrørende censorudvalgets rapport fra marts 2017	9
GENERELLE KOMMENTARER	9
UDVALGETS ANBEFALINGER OG KOMMENTARER DERTIL	10
ANBEFALING 1: FÆRRE CENTRALT FASTSATTE REGLER OM CENSUR	10
ANBEFALING 2: FORANKRING PÅ UDDANNELSESINSTITUTIONERNE	11
ANBEFALING 3: STYRKELSE AF CENSORFORMANDSKABERNE	13
ANBEFALING 4: OPKVALIFICERING AF CENSORERNE	14
ANBEFALING 5: RETSSIKKERHEDEN FOR DE STUDERENDE	15
AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER	16

Beretning fra censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne september 2016 – september 2017

Første del

Resume

Uddannelsernes niveau

Det kan fortsat som i sidste årsrapport fra censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne (fremadrettet benævnt 'Censorformandskaberne') konstateres, at uddannelsernes niveau vurderes som værende tilfredsstillende.

Der har ikke i censortilbage meldingerne eller i forbindelse med afholdte møder med institutionerne eller kontakt med censorerne været indikationer på, at uddannelsernes niveau skulle være utilfredsstillende. Mange censorer bemærker fortsat, at uddannelsesinstitutionerne gør et stort arbejde for at sikre et højt og ensartet niveau.

Afviklingen af prøver og eksaminer

Prøver og eksaminer afvikles efter Censorformandskabernes viden tilfredsstillende for alle ingeniør- og diplomuddannelser, der er omfattet af censorformandskabernes ansvarsområde.

Anbefalinger/områder med særlig fokus

Censorformandskaberne anbefaler tre områder, hvorpå der bør være særlig fokus i det kommende år:

1. Ny censorordning – et fortsat tema fra 2015 og 2016

Den nuværende censorordning har eksisteret stort set uændret i mindst 24 år.

Det er et politisk ønske at opdatere censorordningen. Dette skal ses i lyset af mindst 3 ting:

1. Alle institutioner er nu akkrediteret og har et kvalitetssikringssystem. Der ønskes en bedre sammenhæng mellem censurs kvalitetssikringsrolle og institutionens kvalitetsproces
2. Der kunne være en mulighed for optimeringer og mere værdi for pengene efter mange år med samme ordning
3. Det er ikke alle censorkorps, der er lige velfungerende, hvorfor en opstramning af reglerne kunne være nødvendig

Indenfor ingeniørområdet ser Censorformandskaberne ikke det store behov for ændringer, idet vi med tiden har tilpasset os uddannelsernes behov og har et godt samarbejde med institutionerne.

Et censorudvalg, som har været nedsat af Regeringen, er fremkommet med en rapport, som i foråret 2017 har været i høring. Høringssvaret samt rapporten kan læses via links på www.censornet.dk samt som bilag nr. 1 til denne rapport.

Censorformandskaberne er overordnet set positive overfor censorudvalgets anbefalinger, idet forslaget indeholder forbedringer, der har været ønsket i en længere periode. Der er dog også forhold, som Censorformandskaberne, anser for unødvendige at ændre, idet de indenfor ingeniøruddannelsesområdet giver

god mening og gode relationer til specielt aftagerne, som er en vigtig del af ingeniøruddannelsernes kvalitetssikring.

2. Digitalisering af eksaminer

Implementeringen af elektronisk aflevering, bedømmelse og censurering af rapporter og skriftlige opgaver er gennemført på alle institutioner, der uddanner ingeniører. Der er ikke indenfor ingeniøruddannelsesinstitutionerne besluttet et fælles system, så censorerne kan opleve forskellige systemer på de forskellige institutioner.

Systemerne virker efterhånden tilfredsstillende, og de sikrer ud over en besparelse i udskrivning og forsendelse af eksamensprojekter og rapporter også, at rapporterne kommer hurtigt ud til censor og dermed giver bedre tid til gennemlæsning og censurering.

Digitaliseringsløsningerne skal sikre fortrolighed ved klassificerede rapporter. F.eks., bliver rapporterne lageret når man kører dem igennem plagiats systemerne. Censorformandskaberne vil i den forbindelse i løbet af det kommende år have undersøgt den generelle datasikkerhed ved elektronisk aflevering. Hvem har adgang til data mm.?

3. Ny evaluering af karakterskalaen

Uddannelses- og forskningsministeriet og Undervisningsministeriet har d. 30. maj 2017 annonceret en igangsættelse af en evaluering af karakterskalaen. Evalueringen skal blandt andet se på, om der er gået inflation i karaktergivning, og om der er tilstrækkelig mulighed for at anerkende den ekstraordinære indsats i den nuværende skala.

Censorformandskaberne ser positivt på denne evaluering og forventer at blive inddraget i evalueringsprocessen, idet vi gennem de sidste par år har opsamlet væsentlige erfaringer om karakterskalaen fra censorerne, herunder netop om de to temaer, som Ministeriernes undersøgelse fokuserer på samt om f.eks. anvendelsen af 7-tallet, hvor flere censorer ud over en udmærkelseskarakter savner endnu en karakter omkring middel.

1. Censorkorpsets sammensætning og allokering af censorer

Censorformandskaberne for ingeniørområdet har generelt et godt og konstruktivt samarbejde med institutionerne omkring allokering af censorer til eksamener.

Censorformandskaberne for ingeniørområdet samarbejder med følgende udbydere af ingeniøruddannelser:

- DTU, Danmarks Tekniske Universitet
- SDU, Syddansk Universitet
- AU, Aarhus Universitet
- VIA-University College i Horsens
- AAU, Aalborg Universitet

En del af de ovennævnte institutioner udbyder ingeniøruddannelser i flere byer i Danmark, og censorformandskaberne har naturligvis både censoropgaver og dialog med disse afdelinger af institutionerne.

Der er i alt pr. 30 september 2017 3007 beskikkede censorer inden for alle 7 retningsområder, som Ingeniørcensorformandskaberne dækker.

Institutionerne allokere selv ved hjælp af www.censornet.dk eksterne censorer til eksamenerne. Censorformandskaberne kan selv ved anvendelse af CensorNet følge med i institutionernes allokering af censorer til eksamenerne, og kan derigennem sikre mod anvendelsen af f.eks. gensidig censur.

Det skal bemærkes, at allokering af censorer ikke foregår efter et automatisk IT-baseret allokeringssystem, som på visse andre uddannelser. Det skyldes primært, at en stor del af censorerne deltager i projekteksamener, som kræver specielle kompetencer. Når en institution skal allokere en censor, foregår det ved, at der søges på emneord/speciel kompetence. Hver censor skal ved beskikkelse markere op til 7 udvalgte kompetencer inden for sit fagområde. Der er flere hundrede valgmuligheder af emneord, så der er altid mulighed for at finde den bedst egnede censor til de meget varierede specialer og projekter, der gennemføres inden for ingeniørområdet.

2. Årets arbejde i Censorformandskaberne

2.1. Censorordningen til debat

Her henvises til teksten ovenfor i denne rapport under afsnittet ”Anbefalinger/områder med særlig fokus”

2.2. Digital eksamen

I henhold til regeringens digitaliseringsstrategi skulle de skriftlige stedprøver gøres digitale inden udgangen af 2013. Det har dog ikke været muligt for uddannelsesinstitutionerne at overholde denne frist, men nu er processen godt i gang.

Alle de institutioner, som er omfattet af Censorformandskabernes virke har indført digital eksamen. Institutionerne er dog ikke blevet enige om anvendelse af et fælles system i hele landet, hvorfor censorerne kan opleve systemforskelle.

Systemerne er, som censorformandskaberne opfatter det, indrettet til, at al kommunikation og evaluering skal foregå papirløst. Bedømmerne skal læse eksamensbesvarelserne ”på skærmen”, og systemerne indeholder faciliteter, så bedømmerne kan kommentere ”på skærmen”. Karakterer indberettes også elektronisk.

Censorformandskaberne har på baggrund af de udfordringer, der har været med at forstå, hvad meningen er med digital eksamen, samt hvordan metoden skal anvendes i praksis, haft temaet ”digital eksamen” på dagsordenen på alle censormøder i foråret 2016. Institutionerne fortalte hver især, hvordan de har grebet opgaven an, og hvilken nytte censor kan få af systemet på sigt.

Samlet set går det den rigtige vej med digitalisering af eksamen, omend det kræver nye arbejdsrutiner for både institutioner og censorer.

2.3. Møder i formandskaberne og samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskaberne

Censorformandskabernes samarbejde med institutionerne fungerer godt, og censorformændene er bl.a. når der afholdes censorformandsmøder i dialog med ledelsesrepræsentanter for institutionerne med henblik på at drøfte nye tiltag og udveksle erfaringer.

Der har været afholdt to møder mellem formændene for de syv retninger i censorkorpset (Design, Elektro, Bygning, Grundfag, Eksport, Kemi og Maskin) i perioden, som er omfattet af årsrapporten.

Formandsmøderne medvirker til en god og aktiv koordinering mellem de forskellige fagområder.

Temaerne på disse møder er eksempelvis:

- ✚ Kvalitet af kursusbeskrivelser
- ✚ Præsentation af studierne på den institution, hvor møder afholdes
- ✚ Orientering om ankesager
- ✚ Orientering om nye/ændrede studieordninger
- ✚ Kvalitetssikring og censorrollen
- ✚ Efterbeskikkelser og ad hoc beskikkelser
- ✚ Gennemgang af høringssvar vedr. bekendtgørelser, der vedrører censorernes arbejde
- ✚ Gruppeprøver – udfordringer og begrænsninger

Formanden for maskinretningen har rollen som fælles koordinerende censorformand (talsmand) for de øvrige retninger og for censorkorpset som helhed. Opgaven indebærer initiativ til høringssvar, forslag til agenda for fælles formandsmøder og andre tværkoordinerende temaer.

Censorformandskaberne har indgivet to høringssvar i det forløbne år:

1. Høring vedrørende censorudvalgets rapport om ny censorordning (marts 2017)
2. Høring vedrørende ny bekendtgørelse om prøver ved erhvervsrettede videregående uddannelser

Høringssvaret vedrørende censorudvalgets rapport var meget omfangsrigt. Censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne vurderede, at det – omend der er mange gode tanker vedrørende udviklingen af censorordningen i rapporten – var nødvendigt med et omfattende høringssvar, der kan hjælpe Styrelsen på vej mod nye bekendtgørelser for censorområdet.

Det er fortsat censorformandskabernes håb, at de bedste elementer, herunder også kvalitetssikringsmæssige elementer fra hver af de 2 eksisterende eksamensbekendtgørelser kunne danne grundlag for en ny fælles optimeret eksamensbekendtgørelse, der omfatter professionsbachelor- bachelor – og kandidatuddannelser, når censorordningen skal revideres.

Censormøder

Ingeniøruddannelsernes censorkorps har ikke afholdt møder med censorerne i den forløbne år, og planlægger derfor at gøre det på et tidspunkt i 2018. Da møderne med censorerne kun afholdes hvert andet år, vil møderne i 2018 blive planlagt til efter det tidspunkt, hvor en eventuel ny censorordning træder i kraft.

Der har løbende været afholdt møder med institutionerne om eksaminer, kvalitetssikring mm.

Talsmanden for censorformandskaberne deltager en gang om året i et fællesmøde med IUS (Ingeniøruddannelsernes Samråd), hvor de faste medlemmer er dekaner, uddannelsesdirektører mm. fra de forskellige institutioner, der uddanner ingeniører. Disse møder er meget frugtbare og temaer som kvalitetssikring, censorkvalifikationer og studieordninger er ofte på agendaen.

3. Grundlaget for eksamen

3.1 Fagligt niveau

Det er censorformandskabernes samlede vurdering på baggrund af eksamenstilbage meldingerne fra censorerne, at det faglige niveau er tilfredsstillende inden for de uddannelser, som censorformandskaberne omfatter. Der henvises til faktaarket punkt 3.1.

3.2 Prøveformerne

Det er på baggrund af censorformandskabernes erfaringer censorformandskabernes samlede vurdering, at prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål.

Der er ikke iagttaget en sammenhæng mellem prøveformer og omfanget af snyd, der er blevet opdaget af censorerne. Det skal i den forbindelse bemærkes, at omfanget af snyd er forholdsvis lille inden for ingeniørområdet og censorformandskaberne ikke er bekendt med problemer med dette.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne

Det er censorformandskabernes samlede vurdering, at de fleste censorer har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne. I de tilfælde, hvor censor ikke har fået informationerne, har censor oftest selv kunnet finde dem. Censorerne gøres også løbende opmærksom på deres pligt til selv at være ansvarlige for, at de er opdaterede om grundlaget for de prøver og eksaminer, de medvirker i.

Censorformandskaberne minder derudover ca. hvert halve år institutionerne om deres pligt til at give censorerne det nødvendige materiale forud for en eksamination.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Det er censorformandskabernes samlede vurdering, at eksamenerne har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Censorformandskaberne har ikke generelle informationer om problemer med at de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.

4. Klager og ankesager

Der er som sædvanligt i forhold til både antallet af afholdte eksamener (9471 eksamener med 56826 studerende) samt i forhold til antallet af eksamensklager et meget lavt niveau af ankesager.

Censorformandskaberne ser fortsat dette forhold som meget positivt og vurderer, at både undervisere og censorer gør et stort arbejde ud af ikke blot at afgive en bedømmelse, men også at begrunde bedømmelsen på en fyldestgørende måde.

Der har i alt været 5 ankesager inden for alle 7 retningsområder:

1. Tre ankesag på Elektro-retningen
2. Nul ankesager på Maskin-retningen
3. En ankesag på Bygnings-retningen
4. Nul ankesager på Kemi-retningen

5. Nul ankesager på Eksport-retningen
6. En ankesag på Design-retningen
7. Nul ankesager på Grundfags-retningen

Der var ingen ankesager hvor den studerende fik medhold i anken. D.v.s. den oprindelige bedømmelse blev fastholdt.

Nedenfor er nævnt 3 eksempler på temaet og hovedkonklusionen i sager, hvor de studerende ikke fik medhold:

1. En studerende på Aalborg Universitet mente de stillede spørgsmål ved en skriftlig reeksamen i Informationssystemer, sundhedsteknologi i august 2016 var uklart formuleret, hvilket et enigt ankenævn ikke var enig i, hvorfor den studerende ikke fik medhold i anken.
2. En studerende ved Aarhus Universitet havde via sin advokat anket bedømmelsen (10) ved mundtlig eksamen i Software Engineering Principles i november 2016. Et enigt ankenævn fandt ikke grundlag for at give medhold i anken.
3. En studerende ved Aalborg Universitet ankede bedømmelsen 7 ved mundtlig eksamen i Control Theory i juni 2017. En enigt ankenævn fandt ikke grundlag for at give medhold i anken.

Anden del

5. Årets temaer

RESUMÉ OG KONKLUSION

Ingeniøruddannelsernes landsdækkende censorkorps har ikke i forbindelse med årsrapporten for 2016-17 arbejdet med nye temaer, idet der som nævnt tidligere i rapporten i det forløbne år har været stor fokus på censorudvalgets rapport og deraf følgende høringssvar mm.

6. Evaluering af skabelonen

Der er oplysninger, som det fremgår af faktaarket, som det ville være mere naturligt at hente direkte fra institutionerne. Samtidig er overblikket meget simplificeret, da der ikke er plads til mange nuancer.

På den anden side er faktaarket et godt skridt på vejen til forenkling af dataindsamlingen i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten.

På vegne af de samlede Ingeniørcensorformandskaber



Michael Vaag

Censorformand for Maskiningeniørcensorkorpset samt talsmand for samtlige ingeniørcensorformandskaber

7. Bilag

2 bilag er vedhæftet til rapporten:

1. Høringssvar vedrørende ny censorordning - nedenfor
2. Faktaark (Excel fil) – som særskilt fil

Bilag 1 – Høringssvar vedrørende censorudvalgets rapport fra marts 2017

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Forskning og Uddannelse

Att: Direktør Hans Müller Pedersen

Bredgade 40

1260 København K

Høringssvar vedrørende Censorudvalgets anbefalinger til indhold af ny censorordning

Hermed fremsendes vedrørende Censorudvalgets anbefalinger til indhold af ny censorordning.

Høringssvaret sendes på vegne af Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne, omfattende censorkorpserne for grundvidenskaberne, design, eksport-, kemi-, elektro-, bygnings- og maskiningeniøruddannelserne.

Høringssvaret indsendes på baggrund af censorudvalgets rapport samt censorformandskabernes generelle interesse i at medvirke til udvikling af de uddannelser, der er omfattet af censorformandskabernes ansvarsområde.

GENERELLE KOMMENTARER

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne takker for modtagelsen af Censorudvalgets rapport og har med interesse læst det modtagne materiale, og har fundet anledning til nedenstående anbefalinger og bemærkninger.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne er overordnet set positive overfor censorudvalgets anbefalinger, idet forslaget indeholder forbedringer, der har været ønsket i en længere periode. Der er dog også forhold, som Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne, anser for unødvendige at ændre, idet de indenfor ingeniøruddannelsesområdet giver god mening og gode relationer til specielt aftagerne, som er en vigtig del af ingeniøruddannelsernes kvalitetssikring.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne deler ikke censorudvalgets bekymring om samarbejdet mellem institutionerne med henblik på at etablere landsdækkende

censorkorps. Ingeniørcensorkorpset har med mere end 2700 beskikkede censorer, heraf 70 % aftagercensorer i flere år været landsdækkende og har et meget velfungerende samarbejde med alle institutioner, der udbyder ingeniøruddannelser.

Censorkorpsets uafhængighed i forhold til institutionerne kan fortsat fastholdes på baggrund af udvalgets forslag til regler og udformning af censurpolitik.

UDVALGETS ANBEFALINGER OG KOMMENTARER DERTIL

Udvalgets anbefalinger er i det følgende beskrevet/citeret med kursiv skrift. Censormandskabernes kommentarer er skrevet med almindelig skrift.

ANBEFALING 1: FÆRRE CENTRALT FASTSATTE REGLER OM CENSUR

Udvalget anbefaler:

- *At det gældende centrale krav om, at mindst en tredjedel af en uddannelses ETCS-points skal dokumenteres ved eksterne prøver, ophæves, jf. kapitel 7.*

Minimumsgrænsen for eksaminer med ekstern censur bør fastholdes med 33 % af uddannelsens ECTS points. Indenfor ingeniørområdet er andelen af eksaminer med ekstern censur en del højere end de 33 %, som i dag er kravet.

De studerende – og institutionerne har behov for undervejs i uddannelsesforløbet at mødes og følge uddannelsens niveau. Dette gøres blandt andet ved, at der afholdes eksaminer med ekstern censur i tværfaglige erhvervsrettede projekter undervejs i studiet.

Det betyder, at en del mere end 33 % af ingeniøruddannelsernes samlede ECTS points allerede i dag afholdes med ekstern censur.

Det er væsentligt, at der er centralt fastsatte regler om ekstern censur, således at et ensartet kvalitetssikringsniveau fastholdes på landsplan.

Udvalget anbefaler:

- *At andelen af aftagercensorer i de enkelte censorkorps overlades til institutionerne. Det indebærer, at det gældende centrale krav om, at en tredjedel af censorerne i censorkorpsene på de erhvervsrettede videregående uddannelser skal være aftagercensorer, ophæves, jf. kapitel 7 og 9.*

At ophæve centrale krav omkring at mindst 1/3 del af censorkorpset skal være aftagercensorer, vil give udfordringer i forhold til allokering af censorer, da interne bedømmere vil være optaget af anden aktivitet på prøvetidspunktet. Denne betragtning udspringer af kendskabsgraden fra praksis i brugen af aftagercensorer. Uddannelserne afholder typisk ekstern censur i samme tidsrum/periode på landsplan.

Et andet væsentligt element er, at det indenfor ingeniørområdet er af meget stor vigtighed for at uddannelserne til stadighed er tilpasset aftagernes behov og krav, hvorfor

en ophævelse af 1/3 kravet synes uforståeligt. Kravene til andel af aftagere i censorkorpset burde nærmere udvides til også at gælde bachelor- og kandidatuddannelserne indenfor ingeniørområdet

Udvalget anbefaler:

- *At der centralt fastsættes regler om, at institutionerne er forpligtede til at anvende ekstern censur ved bedømmelsen af de afsluttende store opgaver i uddannelserne, hvor det også er censorernes opgave at sikre et ensartet niveau på de samme eller sammenlignelige opgaver på uddannelser i hele landet, jf. kapitel 7. Bedømmelsesformen på de øvrige udprøvnings fastsættes af institutionerne.*

Dette forslag er godt, idet det fastholder hidtidig praksis.

Udvalget anbefaler:

- *At der centralt fastsættes regler om, at uddannelsesinstitutionernes prøve- og eksamenssystem skal indgå som et centralt element i akkreditering af institutionernes sikring af uddannelsernes kvalitet og niveau, herunder at en tredjedels kravet først bortfalder, når den enkelte institution har vedtaget sin udprøvnings- og censurpolitik og indsendt denne til Danmarks Akkrediteringsinstitution, jf. kapitel 5.*

Dette forslag er i sin helhed godt, men som ovenfor nævnt ville det være bedre at fastholde tredjedelskravet og lade det gælde for alle uddannelser, således at aftagernes medvirken til sikring af kvalitetsudviklingen på uddannelserne ikke blot fastholdes, men også forbedres og udvides.

ANBEFALING 2: FORANKRING PÅ UDDANNELSESINSTITUTIONERNE

Udvalget anbefaler:

- *At uddannelsesinstitutionerne i forbindelse med akkrediteringen af deres prøve- og eksamenssystem udformer en politik for udprøvning og censur, der skal implementeres, så det er transparent og klart for de studerende, eksaminator og censor, hvad der kræves. Institutionerne kan bl.a. hente international inspiration til, hvordan de kan arbejde systematisk hermed, jf. kapitel 4 og 5.*

For så vidt som forankringen på uddannelsesinstitutionerne skal forstås som en processuel forankring, har Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne ingen betænkeligheder ved forslaget.

Udvalget anbefaler:

- *At rammerne for dialogen mellem censorkorps/censorformandskaber og institutionerne fastsættes af institutionerne enkeltvis eller i fællesskab efter dialog med censorkorps/censorformandskaber. Det indebærer, at de gældende centrale krav herom ophæves, jf. kapitel 5.*

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne finder forslaget er velbegrundet og det bør kunne lede til et mere optimalt samarbejde.

Udvalget anbefaler:

- *At administrationen af censorsystemet, herunder også beskikkelse af censorer fremover forankres på institutionerne, jf. kapitel 10.*

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne kan tilslutte sig dette forslag, idet institutionerne og censorformændene har de bedste forudsætninger for at kunne varetage denne rolle.

Styrelsens rolle i beskikkelserne har hidtil været meget beskeden og primært af formel karakter, hvorfor Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne ikke ser problemer i, at administrationen overgår til institutionerne **og** formandskaberne: Det skal dog tilrettelægges således, at det fortsat er censorformandskabet, der forestår beskikkelserne i samråd med institutionen. Navnlige her er det vigtigt at censorformandskabet fungerer uafhængigt af institutionerne.

Hensyntagen til udvalgets synspunkter (censorudvalgets rapport side 62 øverst) om klart forankret ledelsesansvar for uddannelsernes faglighed og kvalitet, interne og eksterne kvalitetssikringssystemer, såsom prækvalificering og institutionsakkreditering, som forudsætter evaluering af egne uddannelser samt aftagerpaneler, yder ikke selvstændighed for censorkorpset – og slet ikke, hvis dette beskikkes af, og er under instruktionsbeføjelse af institutionerne.

Spørgsmålet om, hvem der har instruktionsbeføjelsen over for censorformændene og de enkelte censorer må i virkelighedens verden anses som en kuriøs formalitet uden reel betydning. Skal det endelig afgøres, bør det være Styrelsens ansvar – for så vidt som vi bør fastholde den som vores opdragsgiver.

At det kan give særlige udfordringer, at der ikke er sammenfald mellem den myndighed, der afholder alle udgifter til censorordningen, herunder udgifterne til censorformandskabet og sekretariatet, og den myndighed der beskikker censorerne, må ligeledes anses for en formalistisk tankegang. At der ikke er sammenfald er blot med til at understrege censorkorpsets uafhængighed.

Udvalget overvejer (delvist citeret fra rapporten)

- *I udvalgets overvejelser indgår endvidere, at i dag vælges censorkorpsenes censorformænd og eventuelt en eller flere næstformænd af og blandt censorerne i hvert enkelt censorkorps. Der er således ikke centralt fastsatte standarder for faglige kompetencer, som censorformanden/næstformændene skal have.*

Censorerne er gennem deres beskikkelse blevet vurderet i forhold til de nødvendige kvalifikationer og kompetencer, som en censor skal besidde. Det kan være udmærket, at beskrive disse kompetencer mere formelt. Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne ser dog ikke, at der er et problem på dette område.

Udvalget noterer

- *Der er ikke ens opgavevaretagelse for censorerne på de forskellige uddannelsesområder.*

Dette forhold anses ikke som et problem, idet forskellige uddannelsesområder forudsætter forskellige organisationer af tilhørende censorkorps, hvilket også kan ses som en styrke, idet censorkorpsene da tilpasses de faglige behov, der måtte være på institutionerne.

ANBEFALING 3: STYRKELSE AF CENSORFORMANDSKABERNE

Udvalget anbefaler:

• *At der reelt beskikkes landsdækkende korps af censorer, sådan at der etableres væsentligt færre, større og bredere censorkorps med færre censorer, jf. kapitel 6 og 9.*

Ingeniørcensorkorpset er i forvejen et af de største og er landsdækkende, hvilket bør fastholdes. Dermed sikres det bedst muligt, at censorerne kan medvirke til en ensartet udvikling og kvalitetsniveau af ingeniøruddannelserne på tværs i Danmark.

Udvalget anbefaler:

- *At censorformanden og eventuelt næstformænd ikke længere vælges af og blandt censorerne i censorkorpset, men udvælges af institutionerne og ansættes på én uddannelsesinstitution.*

Dette forslag kan ikke accepteres. Censorformanden er i varetagelsen af sin funktion uafhængig af institutionerne, jf. kapitel 10. Censorformandskabet skal fortsat vælges blandt censorerne af hensyn til formandens uafhængighed. Der er en fare for en sammenblanding af roller, og forslaget strider samtidig mod den ønskede uafhængighed. Da der bliver tale om et egentligt ansættelsesforhold, er det ikke en god ide, at institutionerne udvælger formænd og næstformænd. Censorformanden er også i dag aflønnet af en institution, og valget af censorformandskab kan udmærket fortsætte som i dag samtidigt med at censorformanden af hensyn til sin egen censorfaglige udvikling får en tættere tilknytning til den daglige ledelse på institutionen/institutionerne.

Udvalgets anbefaler

- *At censorformandskaberne får til opgave at beskikke og fortage de løbende udpegninger af censorer til de konkrete prøver og rapportering/rådgivning til institutionerne, jf. kapitel 5, 8, 10.*

Dette forslag kan delvist accepteres. Indenfor ingeniørområdet, som spænder fagligt bredt, er det en ganske stor opgave at foretage de løbende udpegninger af censorer til de konkrete prøver. Det vil kræve en deltidsansættelse på den enkelte institution, og det vil være meget vanskeligt at passe et 37+ timers job samtidig med at man er censorformand. Den nuværende model, hvor censorformandskabet gennemgår og godkender de af institutionen fremlagte censorforslag vil være langt at foretrække.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne har ikke på noget tidspunkt oplevet problemer med den nuværende ordning, hvor vi netop i tæt samarbejde med institutioner har haft en god og gensidig dialog om censorallokeringen.

Forslaget er vel også i sin helhed udgiftsneutralt, idet udgifter til censorformandskaberne vil øges samtidigt med, at institutionerne får færre omkostninger, når de ikke længere skal varetage dele af opgaven.

- At der sker en professionalisering i varetagelsen af formandskabsopgaven, jf. kapitel 6.

Dette forslag kan helt klart accepteres omend Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne allerede i dag mener at opfylde de krav, der bør stilles til et godt formandskab.

ANBEFALING 4: OPKVALIFICERING AF CENSORERNE

Udvalget anbefaler:

- *At de gældende centrale krav om censorernes kompetencer fastholdes, herunder at det reelt sikres, at censor i hele beskikkelsesperioden har et aktuelt kendskab til arbejdsmarkedet for den enkelte uddannelse, jf. kapitel 9.*

Dette forslag er godt, omend der bør ændres på de meget formelle krav til uddannelse (kandidatniveau), der blev indført i Eksamensbekendtgørelsen for Universitetsuddannelserne for nogle år siden. En diplomingeniør, der gennem arbejdslivet har specialiseret sig i et fagområde ved f.eks. ansættelse i en virksomheds forskningsafdeling og samtidigt har haft forskningssamarbejde med et universitet kan helt klart besidde dybere og bedre kompetencer indenfor sit fagområde end civilingeniøren.

Der skal dog være krav til censors faglighed indenfor det/de fag, vedkommende skal censurere i.

Udvalget anbefaler:

- *At censorernes kompetencer reelt vurderes, både inden censorerne beskikkes og genbeskikkes, jf. kapitel 9.*

Dette forslag er udmærket.

Udvalget anbefaler:

- *At det rigtige censormatch til de konkrete prøver sikres af censorformandskaberne ved allokeringen af censorer, jf. kapitel 8 og 9.*

Dette forslag er udmærket. Det kan med fordel udbygges med en høring af eksaminator for at undgå eventuel kritik af censorvalget.

Udvalget anbefaler:

- *At det ud fra et hensyn til det rigtige censormatch skal være muligt at ad hoc beskikke censorer, hvor det er fagligt velbegrundet, jf. kapitel 6 og 9.*

Dette forslag er udmærket, og afviger ikke fra hittidig praksis indenfor ingeniørområdet. Det bør dog stadig kun være undtagelsesvist, at der er behov for en ad hoc beskikkelse. Behovet for en ad hoc beskikkelse kan f.eks. opstå i forbindelse med oprettelse af et nyt

kursus eller et nyt fag samt en censors pludselige forfald på grund af sygdom eller anden årsag.

Udvalget anbefaler:

- *At censorerne generelt kvalificeres til censoropgaven ved hjælp af en struktureret introduktion til censorhvervet, jf. kapitel 9.*

Dette forslag er godt. Hvordan uddannelsen af censorerne skal ske bør diskuteres med institutionerne og censorformandskaberne.

ANBEFALING 5: RETSSIKKERHEDEN FOR DE STUDERENDE

Udvalget anbefaler:

- *At censorsystemets uafhængighed i forhold til fordelingen af censoropgaver opretholdes, således at det er censorformanden, der fordeler opgaver til censur til den konkrete prøve efter faglige kriterier/retningslinjer fastsat af institutionerne, jf. kapitel 8.*

Dette forslag er principielt godt, men i praksis skal opgaverne fordeles anderledes mellem censorformandskaberne og institutionerne.

Det er indenfor ingeniørområdet, som spænder fagligt bredt, en ganske stor opgave at foretage de løbende udpegninger af censorer til de konkrete prøver. Det vil være meget vanskeligt at passe et 37+ timers job, samtidig med at man er censorformand. Den nuværende model, hvor censorformandskaberne gennemgår og godkender de af institutionen fremlagte censorforslag vil være langt at foretrække.

Udvalget anbefaler:

- *At matchningen mellem censors kompetencer og den konkrete censuropgave prioriteres fremfor hensynet til at undgå gentagen censur, jf. kapitel 8 og 9.*

Dette forslag kan helt klart accepteres, idet en af de senere års ændringer af Eksamensbekendtgørelsen for de Erhvervsrettede uddannelser i nogle tilfælde har besværliggjort censors rolle i forhold til at kunne følge udviklingen i kvaliteten af f.eks. en nyetableret uddannelse. Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne har aldrig klart forstået bestemmelsen om gentagen censur, der kun eksisterer i den ene af eksamensbekendtgørelserne. Bestemmelsen har ikke eksisteret i mange år og kom så vidt vides ind i bekendtgørelsen uden en høring.

Udvalget anbefaler:

- *At gensidig censur fortsat skal undgås, medmindre faglige forhold i den konkrete situation nødvendiggør det, jf. kapitel 8.*

Dette forslag er godt og fastholder hidtidig praksis indenfor ingeniørområdet.

Udvalget anbefaler:

- *At de studerendes retssikkerhed understøttes af klagesystemet, og at de eksisterende klagemuligheder opretholdes, idet ankenævnene dog sammensættes af én censor og én undervisningsberettiget eksaminator, jf. kapitel 8.*

Dette forslag er principielt OK. Regelsættet bør dog overvejes grundigere, idet den hidtidige ankenævnsordning har fungeret godt indenfor ingeniørområdet.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Det skal bemærkes, at censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne fortsat kunne ønske sig, at der kun var én Eksamensbekendtgørelse for alle de videregående uddannelser, dvs. at Eksamensbekendtgørelsen for Universitetsuddannelser blev lagt sammen med bekendtgørelsen for prøver i Erhvervsrettede videregående uddannelser. Hermed kunne unødigt administrativt arbejde undgås og nødvendige forhold i begge eksamensbekendtgørelser optimeres, f.eks. reglerne om gentagen censur og censors kvalifikationer.

Det skal i den forbindelse siges, at det ikke er et spørgsmål om blot at lade den ene eksamensbekendtgørelse blive gældende for alle eksaminer. Der er gode elementer i begge eksamensbekendtgørelser, der bør føres videre i en samlet eksamensbekendtgørelse ligesom, der er elementer, der bør korrigeres.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne ser frem til fortsat at medvirke til kvalitetssikringen af de uddannelser, som censorformandskaberne er ansvarlige for.

På vegne af samtlige Ingeniørcensorformandskaber.

Med venlig hilsen

Michael Vaag

Censorformand for Maskiningeniørcensorkorpset samt talsmand for samtlige ingeniørcensorformandskaber